

## **Verklaring insprekers (\*) Klankbordgroep nieuwbouw NWZ over de behandeling van de 0-variant**

(\*) leden exclusief vertegenwoordigers Gemeente en NWZ

In september 2017 bleek dat de per augustus aan te nemen architect voor het definitieve ontwerp van de (1<sup>e</sup> fase) nieuwbouw er niet binnen afzienbare tijd zou zijn. Bovendien bleek dat de NWZ top niet genegen was de procedure voor het Bestemmingsplan enigermate op te schuiven. Daarmee werd het onmogelijk om in de Klankbordgroep toe te werken naar een 0-variant (conform voorstellen van ANIMO, ADAPT of anderszins, waarbij de Westerhout gespaard zou blijven) en het resultaat in het definitieve bestemmingsplan (BP) op te nemen.

De leden van de Klankbordgroep hebben hun uiterste best gedaan om constructief mee te denken, o.a. door acceptatie van een grotere bouwhoogte en ambulance/HAP verkeer door de Hout. NWZ en Gemeente gingen akkoord met enkele door insprekers ingebrachte aanpassingen, zoals opschuiven van de verkeersontsluiting naar begin van de Wilhelminalaan (bij te slopen zusterhuis) en het formeel vastleggen van bestaand groen NWZ terrein als ecologische corridor.

Echter, in het BP staan nog steeds de meest ingrijpende maatregelen: bouwen in de Westerhout ten koste van het meest waardevolle natuurdeel van de Hout, het weg-bestemmen van een bestaande waterloop die onderdeel moet zijn van de corridor, aanleg van een nieuwe weg in de Westerhout ten koste van de corridor, en plaatsing van de SEH/HAP ingang bij het stilste deel van de Hout.

Vanaf voorjaar 2017 is gevraagd om nader onderzoek naar een 0-variant. Toen deze niet kwam is begin juni vanuit de insprekers een 0-variant van ANIMO ingebracht die de hiervoor genoemde problemen aanpakt. Deze is echter zonder een gezamenlijke (oplossingsgerichte) analyse afgewezen.

De insprekers vinden dat NWZ zich onvoldoende heeft ingezet om, samen met hen, het alternatief verder te onderzoeken en daarvoor tijd en mankracht te reserveren. Ze zijn er niet van overtuigd dat NWZ haar stelling, dat beslag op de Westerhout nodig zal zijn, voldoende hard heeft onderbouwd. Dit is mede gebaseerd op het feit dat er nog een Programma van Eisen moet worden opgesteld en dat een nieuwe architect een definitief bouwplan moet opstellen, waarbij in de praktijk altijd weer andere oplossingen naar voren komen. Ook het gemak waarmee het beslag van 13000 m<sup>2</sup> op de Westerhout kon worden terug gebracht tot 8000 m<sup>2</sup> geeft te denken over de kwaliteit van de onderliggende analyses.

De grondoorzaak van de geconstateerde problemen ligt bij de keuze van NWZ en Gemeente, in de Vaststellingsovereenkomst, om de BP procedure te doorlopen voordat een bouwplan beschikbaar was. De insprekers vinden dat zij daardoor onvoldoende mogelijkheid hebben gehad om hetzij hun voorstellen opgenomen te krijgen, hetzij overtuigd te worden van onontkoombare ingrepen.

Hoewel de insprekers het oneens zijn met de gang van zaken blijven zij vooralsnog deelnemen aan de Klankbordgroep in de hoop dat er alsnog openingen komen voor besluiten tot tevredenheid van alle partijen.

PB, ANIMO, 30 oktober 2017