Uitkomsten van behandeling BP en NWZ nieuwbouw in de Klankbordgroep

(Update 22 november op basis van definitieve BP-stukken, Piet Boonekamp-ANIMO)

Eind 2016 is een Klankbordgroep ingesteld i.v.m. een bestemmingsplan (BP) voor nieuwbouw van NWZ in de Hout. Deze bestond, naast NWZ en Gemeente, uit vertegenwoordigers van bewoners, natuur- en milieugroepen en cultuur-historische organisaties. In de Klankbordgroep zijn diverse onderwerpen aan de orde gekomen, vanuit NWZ en Gemeente, maar ook vanuit de insprekers. Deze zijn deels vertaald in het definitieve BP en Ontwikkelingsperspectief.

Opzet analyse

Door ANIMO is een analyse gemaakt van de uitkomsten van de behandeling van BP en nieuwbouw plannen in de Klankbordgroep. Het betreft uitkomsten m.b.t. de belangen:

- blijvend functioneren van de Alkmaarder Hout als stedelijk natuur- en recreatiegebied
- goede kwaliteit van de woonomgeving
- behoud van cultuur-historische waarden.

Er is gekeken naar wat is vastgelegd in het definitieve BP. Dit betreft slechts een deel van de Hout; hier worden ook de effecten buiten het BP-gebied meegenomen. Het BP loopt over 10 jaar; sommige maatregelen kunnen pas in een volgende BP opgenomen worden, maar zijn hier wel beschouwd. Er is ook een Ontwikkelingsvisie gemaakt voor de langere termijn, maar deze schetst alleen globale intenties. Deze zijn waar relevant ook meegenomen.

In de analyse worden een tiental onderwerpen onderscheiden (zie overzichtstabel). Per onderwerp zijn acties, besluiten, intenties of wensen vermeld die in de bespreking aan bod zijn gekomen. Achter elk daarvan staat de uitkomst:

- **Positief**: vastgelegd en met een positief effect op een of meer belangen
- **Negatief**: vastgelegd en met een negatief effect op een of meer belangen
- **Onbeslist**: nog te beslissen (in een volgende bouwfase), onduidelijk of een intentie; het effect kan positief (linkerzijde) of negatief (rechterzijde) uitvallen.

Ook is aangegeven voor welke partij de uitkomst van belang is: behartigers van natuur- en milieubelangen in de Hout (**H**), bewoners (**B**) en/of HVA/ADAPT voor cultuurhistorisch (**C**).

Toelichting van de uitkomsten per onderwerp

Zie ook plattegronden voor Masterplan 1e fase en het Eindbeeld in 2035.

1a. Westerhout als natuurdeel

De Westerhout heeft binnen de Hout de functie van natuur; het bos grenzend aan het ziekenhuis is ook het stilste deel van de Hout. In het BP wordt een deel van de Westerhout bestemd voor nieuwbouw en voor een toegangsweg naar de SEH/HAP afdelingen. Dit gaat ten koste van zeer hoogwaardige natuur, maar ook ten koste van de natuurbeleving door licht- en geluidsoverlast van met name de SEH toegang die direct grenst aan de Westerhout.
Verder wordt een bestaande waterloop, die de grondwaterstand stabiel houdt in de Westerhout, weg-bestemd. Hydrologisch onderzoek is uitgevoerd naar te hoge waterstanden, maar niet naar uitdroging bij toekomstige extreme warmte. De daarbij gebruikte peilbuizen staan (ver) buiten de Westerhout. Bovendien zijn de effecten van ondergronds parkeren nog niet onderzocht. De risico's van grote variaties in de grondwaterstand als gevolg van klimaatverandering zijn dus nog steeds aanwezig.
Per saldo is de uitkomst sterk negatief voor de Hout.

1b. Compensatiegroen

Compensatie telt als positief als bebouwd/bestraat terrein groen wordt en bijdraagt aan versterking van ecologische structuren. Dat laatste geldt voor compensatie op de Kraakmantuinen, maar niet voor het geïsoleerde compensatiegroen bij de zusterflat. Compensatie op de Kraakmantuin vraagt minstens 50 jaar voor eenzelfde kwaliteit is bereikt.
Per saldo worden de negatieve effecten bij de Westerhout zeer beperkt teniet gedaan.

2. Ecologische verbinding / Wandelroute (corridor)

De corridor moet de Westerhout weer verbinden met de Voorhout, zowel ecologisch (fauna) als recreatief (wandelroute). De vastlegging van (hoofdzakelijk) bestaand groen op het NWZ terrein als corridor is op zich positief. Maar de functie als ecologische verbinding wordt teniet gedaan door:
- weg-bestemmen van de waterloop (strijdig met Westerlicht convenant MCA-ANIMO-bewoners)
- doorkruisen van de corridor door zowel de HAP ontsluiting via de P8-route (nachtelijk verkeer) en de SEH ontsluitingsweg door de Westerhout
- eventuele ondergrondse garage onder de tuin, direct naast de corridor en ten koste van bomen.

De corridorfunctie vereist ook minimaal autoverkeer op Wilhelmina (voorgenomen) en op de Harddraverslaan (niet genoemd in het BP, zie Verkeer).
Naast de corridor langs Westerlicht wordt ook een tweede (loop)route dichter bij de Metiusgracht genoemd, maar deze kan pas in de laatste fase aangelegd worden en is niet vastgelegd.
Per saldo is dus sprake van een gemankeerde ecologische corridor.

3. Vergroening NWZ terrein

Vergroening (healing environment) staat centraal in de plannen van NWZ maar is niet als zodanig vastgelegd op de Verbeelding van het BP. Vergroening is sterk afhankelijk is van het ruimtebeslag van de parkeervoorziening: ondergronds, in twee lagen of alles op maaiveld. Bij de laatste optie is er nauwelijks ruimte voor vergroening; bij de eerste optie is dit wel het geval, maar ondergronds parkeren is niet vastgelegd (zie Parkeren). Wel is in de regels een maximum oppervlak voor parkeren vastgelegd. Geclaimd wordt dat zo minimaal 8000 m2 vergroend kan worden (ruim 10% NWZ terrein). Verder was sprake van woningbouw op de Kraakmantuinen na sloop van de gebouwen. Dit gaat ook ten koste van de vergroening, en is niet uitgesloten in het BP. Het compensatiegroen op de Kraakmantuinen en bij de zusterflat blijft hier buiten beschouwing.
Per saldo is sprake van een beperkte òf grotere, maar onzekere, vergroening van het NWZ terrein.

4. Waterberging

Voldoende waterberging is wettelijk voorgeschreven i.v.m. klimaatverandering (extreme buien). Het waterbergend vermogen neemt af door het verdwijnen van de sloten bij Westerlicht resp. op de grens van ziekenhuis en Westerhout (deze zijn weg-bestemd in het BP). Extra waterberging door vergroting van de vijver wordt genoemd, maar is niet vastgelegd in het BP; de noodzaak is afhankelijk van de mate van vergroening/verharding en de aanleg van water langs de Metiusgracht (intentie op lange termijn).
Gezien de wettelijke verplichting is per saldo sprake van een gemengde ontwikkeling.

5. Verkeer op en rond NWZ terrein

Parken in steden bieden de bewoners, naast groen, een rustige en veilige omgeving die elders ontbreekt. Voor de verblijfskwaliteit in de Hout is een autoluwe ***Julianalaan***, m.n. tussen Wilhelminalaan en Westerweg, essentieel. Maar dit is slechts een intentie in de Ontwikkelingsvisie. Daarentegen staat vast dat het autoverkeer (6000 voertuigen per dag) toeneemt door:

- de vastgelegde ontsluiting van SEH en HAP via de Julianalaan
- recente concrete plannen voor een hotel in Schutterswei
- extra verkeer bij eventuele verkoop van Westerlicht (met nieuwe functies die verkeer genereren).

Tenslotte dragen ambulances met sirene ook niet bij aan rust en veiligheid voor recreanten.
Qua verkeersveiligheid komt de functie als fietsverbinding onder druk van bestaand autoverkeer plus snel rijdende ambulances. De voorgestelde fiets-suggestiestroken maskeren de risico's eerder dan ze te verminderen. Aanpassingen ten koste van groen langs de Julianalaan, vanwege ontoereikende verkeersveiligheid zijn niet uit te sluiten. Hetzelfde geldt voor de ***Westerweg*** welke een snel alternatief wordt voor ambulances over de drukke route langs Kennemersingel- en straatweg.
Op de ***Wilhelminalaan*** neemt het autoverkeer af als in- en uitgang verschuiven naar het begin (mogelijkheid voor weg bij zusterflat vastgelegd in Verbeelding). Dit draagt bij aan een rustige entree van de Hout. De ***Harddraverslaan*** functioneert enigermate als sluiproute voor autoverkeer vanuit het ziekenhuis. Dit kan voorkomen worden door uitvoering als fietsroute (zonder NWZ parkeren),. Dat draagt bij aan de veiligheid voor fietsers en de kwaliteit van de Hout-entree, maar wordt niet behandeld in het BP.
Per saldo voorkomt het BP, behalve bij de Wilhelminalaan, niet een verdere verslechtering voor het park als rustige en veilige omgeving.

6. Parkeren op en rond NWZ terrein

De verblijfskwaliteit in de Hout wordt momenteel aangetast door 11 parkeervoorzieningen in of tegen de Hout. Daarom is het van belang om al het parkeren zoveel mogelijk te concentreren.
Een positieve maatregel is het verwijderen van de P8-parkeerplaatsen. Verwijderen van de parkeerdekken naast de Kadettenschool is positief vanuit alle drie belangen, maar dit is slechts indirect vastgelegd in het BP. Negatief is de vastgelegde ontsluiting van SEH en HAP, met als gevolg nieuwe parkeerplaatsen in de Hout. Verder is het verwijderen van NWZ plaatsen op de Harddraverslaan (jaren geleden afgesproken met bewoners en milieubeweging) slechts genoemd in het kader van intentie voor een "parkavenue".
Bij ondergronds parkeren zijn de opties: onder het (groen van de) zusterflat, onder de tuin/corridor bij de huidige hoofdingang, of onder de nieuwbouw. T.o.v. maaiveld parkeren werken positief uit op de verblijfskwaliteit voor recreanten en bewoners, maar de keuze is nog niet gemaakt. Parkeren onder de tuin/corridor heeft als nadelen: bomenkap, blokkering van grondwaterstromen en auto verkeer over het (te vergroenen) NWZ terrein. Ondergronds parkeren beperkt ook de overlast van het tijdelijk parkeren (zie punt 10).
Tenslotte geldt dat de ruimere bestemming voor Westerlicht verkoop en nieuwe functies mogelijk maakt welke kunnen leiden tot extra parkeerplaatsen bij Westerlicht. De Regels maken uitwisseling van plaatsen met die van het ziekenhuis mogelijk (dus geen extra plaatsen), maar dit is niet verplicht.
Per saldo is er vooralsnog sprake van een slechtere verblijfskwaliteit in de Hout door parkeren.

7. Bouwen in de Hout

De monumenten in de Hout hebben altijd gefunctioneerd in harmonie met het omliggende groen omdat ze niet boven de bomen uitkwamen, met hun rustige zijde grensden aan het groen, en een beperkte parkeerbehoefte hadden. Behoud van de vleugel van Westerlicht (rekening houdend met de corridor) past in dit beeld, maar lijkt niet de voorkeur in het BP. De NWZ nieuwbouw, met een hogere toegestane bouwhoogte en vleugels die inbreken in het bos (wanden van verlichte ramen aan de zijde van de Westerhout) verstoort deze harmonie. Het vrij zetten van Westerlicht (vastgelegd in BP, zie Corridor) en de Kadettenschool (niet vastgelegd, zie Parkeren) draagt wel bij aan de harmonie.
Per saldo is hier sprake van een gemengd beeld.

8. Woonkwaliteit

De omwonenden, m.n. aan de Wilhelminalaan, zijn in de afgelopen decennia geconfronteerd met diverse ingrepen die het woongenot hebben aangetast (zie Parkeren). Dit wordt deels teniet gedaan door het opheffen van het P8-parkeerterrein (vastgelegd in BP, zie Corridor), het verwijderen van de parkeerdekken naast de Kadettenschool (niet vastgelegd in het BP, zie Parkeren) en niet meer parkeren op maaiveld bij de huidige hoofdingang.
Positief voor de bewoners aan de ***Wilhelminalaan*** is dat de afstand tot de nieuwbouw hetzelfde blijft in het BP. De privacy (inkijk vanuit het ziekenhuisvleugel) wordt wel aangetast als bomen in de tuin moeten verdwijnen voor een mogelijke ondergrondse parkeergarage alhier (niet vastgelegd in BP). Verder kan uitbreiding van de vijver bij het P8 terrein (zie Water) gunstig zijn voor de privacy, maar dit is onduidelijk in het BP. De woonkwaliteit wordt beter door verplaatsen van de hoofdingang (zie Verkeer, onduidelijk). De woonkwaliteit wordt slechter door ambulances en (nachtelijk) HAP verkeer over de Julianalaan. Dit zou gecompenseerd kunnen worden met een autoluwe Julianalaan, maar dat is slechts een intentie (zie Verkeer).
Zichtbaarheid van parkeren kan negatief uitvallen voor de ***Metiusgracht***, met name bij parkeren in twee lagen tot 2,5 m boven maaiveld. De vastgelegde groenstrook in het BP schermt het parkeren af.
Per saldo zijn de uitkomsten voor woonkwaliteit momenteel positief maar soms onzeker.

9. Tijdelijk parkeren en verkeer

In de Vaststellingsovereenkomst zijn afspraken gemaakt over tijdelijk parkeren tijdens de bouw. In de Klankbordgroep is gemeld dat de invulling anders kan uitvallen. In het BP wordt gesproken van intensivering van parkeren op NWZ terrein, gebruik van de Singelgarage en een transferium. Vanwege gebrek aan ruimte zal het tijdelijk parkeren veel overlast veroorzaken voor de bewoners en voor bezoekers van de Hout, dus een negatieve uitkomst. De tijdelijke voorzieningen zijn korter nodig (3 jaar) als direct een ondergrondse garage wordt gebouwd (zie Parkeren), maar deze positieve uitkomst is niet vastgelegd in het BP. Bij een PG onder tuin neemt het verkeer bij de hoofdingang en/of Metiusgracht wèl toe totdat de definitieve in/uitgang bij de zusterflat gereed is.
Per saldo leidt het BP tot een negatieve uitkomst zolang niet direct een PG wordt gebouwd.

Samenvatting uitkomsten

Van de in totaal 47 bespreekpunten zijn er:

- 11 positief en vastgelegd
- 12 negatief en vastgelegd
- 24 nog niet beslist, waaronder 60% mogelijk negatief en 40% mogelijk positief.

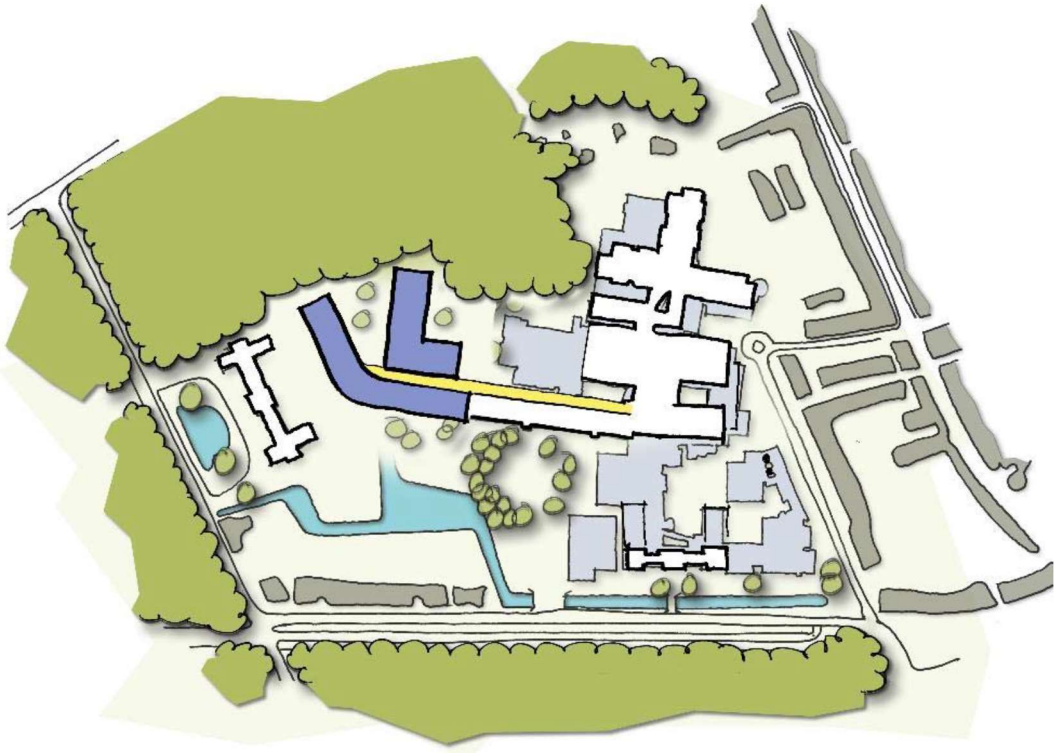
Over het merendeel van de discussiepunten geeft het BP dus geen uitsluitsel.

Per onderwerp (1a en 1b samen bekeken) is er bij èèn sprake van een per saldo positieve uitkomst. In vijf gevallen is de uitkomst per saldo negatief en bij drie is de uitkomst gemengd.

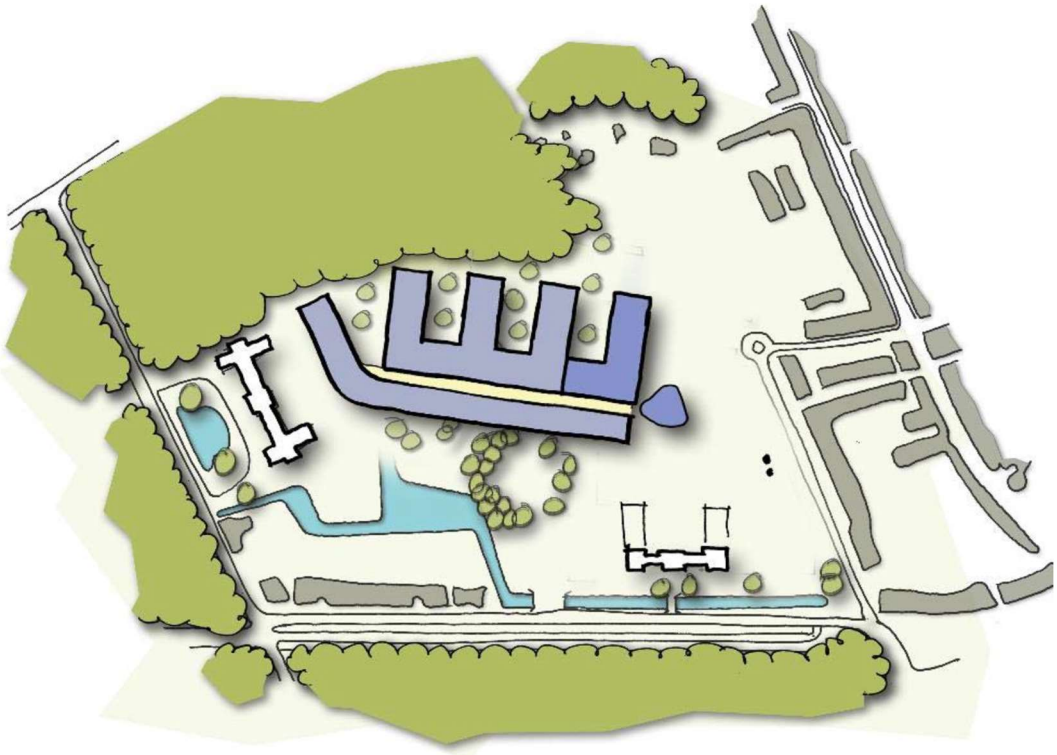
De uitkomsten voor de bewoners zijn overwegend positief, maar vaak onzeker. Die voor cultuur-historie hangt sterk af van behoud van de vleugel bij Westerlicht. De uitkomsten voor de Hout zijn het meest negatief (6 positief, 11 negatief en 17 onbeslist, waaronder een derde positief).

Uitkomsten van bespreking BP/nieuwbouw NWZ in de Klankbordgroep				
Onderwerp en bespreekpunten	**Partij**	**Positief**	**Onbeslist**	Negatief
1a. Westerhout als natuurdeel				
Beslag nieuwbouw op Westerhout (kappen bomen)	H			x
Verstoring stilte/donkerte door toegangen SEH/HAP	H			x
Grondwater regulering (waterafvoer weg-bestemd)	H		x	
1b. Compensatiegroen (zie 1a)				
Groen i.p.v. parkeren Kraakmantuinen (1500 m2)	H	x		
Groengebied ter plaatse van zusterflat (3000 m2)	H	(x)		
2. Corridor Voorhout - Westerhout				
Vastleggen corridor Voorhout - Westerhout in BP	H	x		
Water als deel ecologische corridor (weg-bestemd)	H			x
PG onder tuin/corridor > bomen weg/verstoring	H		x	
Ontsluitingen SEH en HAP > kruisen corridor	H			x
Autoverkeer Whl verplaatst > corridor over Whl	H	x		
NWZ-parkeren/verkeer Hdl weg ? > corridor over Hdl	H		x	
Tweede looproute Voorhout - Westerhout	H		x	
3. Vergroening NWZ terrein (ex. compensatie)				
Vergroening expliciet vastleggen in BP	H,B		x	
Ondergronds parkeren > ruimte voor vergroening	H,B		x	
Mogelijke woningbouw > minder vergroening	H		x	
Maximum voor parkeren > minimum vergroening	H	x		
4. **Waterberging**				
Bestaande waterlopen rond ziekenhuis weg	H			x
Uitbreiding vijver bij tuin ziekenhuis	B		x	
Nieuw water langs Metiusgracht	C		x	
5. Verkeer op en rond NWZ terrein				
Autoluwe Julianalaan (tegen versnippering van de Hout)	H		x	
Ontsluiting HAP via Julianalaan > meer autoverkeer	H			x
Ruimer bestemming Westerlicht (meer autoverkeer)	H		x	
Ambulances SEH over Julianalaan/Westerweg (geluid, veiligheid)	H,B			x
Fiets-suggestiestroken op Julianalaan	B		x	
Aanpassing (veiligheid) Julianalaan ten koste groen	H		x	
In/uitgang naar begin Wilhelminalaan (zusterflat)	H,B	x		
Harddraverslaan als fietsroute (niet genoemd)	H		x	
Wilhelminalaan met paal > alleen busroute	B	x		
Weg over NWZ terrein (bij PG onder tuin/corridor)	H		x	
6. Parkeren op en rond NWZ terrein				
Parkeren P8 weg	H,B	x		
Parkeerdekken bij Kadettenschool weg	H,B,C		x	
Parkeren NWZ op Harddraverslaan weg ?	H		x	
Ruimere bestemming Westerlicht (extra parkeren)	H		x	
Extra parkeren bij SEH/HAP toegang (Westerhout)	H			x
Ondergrondse PG zusterflat of corridor/nieuwbouw	H,B		x / x	
7. Bouwen in de Hout				
Vleugel Westerlicht (waarschijnlijk) afgebroken	C		x	
Maximale bouwhoogte groter (Westerhout zijde)	H,C			x
Nieuwbouw met vleugels penetreert Westerhout	H			x
8. Woonkwaliteit				
Afstand woningen tot nieuwbouw zelfde (Whl)	B	x		
Geen verkeer/parkeren bij huidige hoofdingang (Whl, eindfase)	B	x		
Privacy/rust bij PG onder tuin > bomen weg (Whl)	B		x	
Nachtelijk autoverkeer naar HAP toegang (Whl)	B			x
Groene rand tegen zicht op parkeren (Metiusgracht)	B	x		
Parkeren in 2 lagen 2,5 m hoog (Metiusgracht)	B		x	
Alleen nog bewonersverkeer (Metiusgracht, eindfase)	B	x		
9. Tijdelijk parkeren en verkeer				
Overlast diverse extra parkeerterreinen	B			x
Extra verkeer naar PG onder zusterflat / onder tuin	B		x / x	
Totalen bespreekpunten (47)		11	9 15	12

Masterplan – 1e fase (2022)



Eindbeeld nieuwbouw (2035)



Vertaling uitkomsten naar “Oogst” Klankbordgroep volgens NWZ

In een presentatie voor raadsleden heeft NWZ onder de kop “Oogst van de Klankbordgroep” een 20-tal doelen opgevoerd. Hieronder is een invulling gegeven van deze “oogst” op basis van de voorgaande analyse van de uitkomsten.

Daarbij worden de volgende kwalificaties gehanteerd:
(+) = positief voor het beoogde doel
(-) = negatief voor het beoogde doel
(x) = niet ter zake t.a.v. beoogd doel
(+?) of (-?) = onzekere bijdrage aan beoogd doel

1. **Westerhout versterken**
kappen bomen (-), licht/geluidsoverlast (-), geen goede ecologische corridor (-), grondwaterstand onbeheersbaar door dempen sloten (-?), deels compensatie bij KMT (+)

2. **meer groen op Noordwest terrein**
beperking parkeeroppervlak > minimum aan groen 8000 m2 = 11% oppervlak (+), corridor door tuin en langs Westerlicht was al groen (x), groen bij zusterflat en Kraakmantuinen = compensatie (x)

3. groencompensatie
verlies ecosysteem niet 1 op 1 te compenseren (-), zusterflat = postzegelgroen (x), groen Kraakmantuinen sluit aan op Westerhout (+)

4. groene verbinding
gemankeerde ecologische verbinding door weghalen sloot (-), kruising met P8 route naar HAP (-), kruising met nieuwe weg naar SEH (-) en kruising met parkeren/verkeer Harddraverslaan (-)

5. water toevoegen
Bestaande sloten worden gedempt (-), uitbreiding vijver (+?), water bij Metiusgracht (+?)

6. ambulance op eigen terrein
ambulance rijdt via openbare wegen Julianalaan (-) of Westerweg (-) en door de Westerhout (-)

7. Cadettenschool in oude glorie
Sloop zusterflat (+), verwijderen parkeerdekken (+?)

8. Westerlicht in oude glorie
zijvleugel weg (-?), afstand tot nieuwbouw (+), rondom parkeren bij verkoop (-?)

9. goed woongebied:
Wilhelminalaan: afstand tot nieuwbouw (+), geen doorgaand verkeer (+), P8 terrein weg (+), parkeerdekken weg (+?), ambulances Julianalaan (-), meer verkeer PG onder tuin in tussenfase (-?), PG onder groen zusterflat (+?), verschuiving hoofdingang (+), sluipverkeer Harddraverslaan (-)
Metiusgracht: ambulances weg (x), parkeren KMT weg (+), gebouwen tegenover huizen weg (+), meer verkeer PG tuin in tussenfase (-?), PG onder groen zusterflat (+?), parkeren in 2-lagen (-)
Akerslaan: gebouw KMT op termijn weg (+), calamiteitenroute langs rand nieuwbouw/Westerhout (-)

10.wandelrondje door Hout
Corridor Voorhout – Westerhout (+), ambulances SEH weg door Westerhout (-), ambulances Julianalaan (-), meer HAP verkeer Julianalaan (-)

11.parkeren uit het zicht
Ondergronds parkeren (+?), parkeren in 2-lagen (-?), tijdelijk parkeren tijdens bouw (-?)

12.ontsluiting autoverkeer aan rand
verschuiving hoofdingang (+), meer verkeer Wilhelminalaan bij PG-tuin in tussenfase (-?), verkeer over NWZ terrein bij PG-tuin (-?), sluipverkeer Harddraverslaan (-?), meer HAP verkeer Julianalaan (-)

13.organische verbinding gebouw en bos
Kamstructuur (+), groeiomstandigheden tussen vleugels (-), brandweergang rond nieuwbouw (-), lichtuitstraling (-), minder zonlicht door nieuwbouw (-)

14.herwaardering park
Parkavenues Wilhelmina/Harddraverslaan en Julianalaan (+?), corridor (+), NWZ vergroening (+?), drukkere Julianalaan (-), ambulances Julianalaan (-), sluiproute over Harddraverslaan (-?)

15.vorige ontwerpfases park laten zien
Herstel paden na sloop KMT gebouwen (+?), wandelpad Akerslaan – Wilhelminalaan (+?), nieuwe SEH weg in Westerhout (-)

16.compact ziekenhuisgebouw
Kleiner grondoppervlak (+), grotere hoogte dan bestaande bouw (-)

17.vermijden hoogbouw bij Westerlicht
Lagere hoogte nieuwbouw bij Westerlicht (+)

18.parkeergarage
Ondergrondse parkeergarage (+?)

19.brede waterpartij, terras op zonzijde
Niet bekend

20.geen bomenkap
Wel bomenkap (-)

Behandelde bespreekpunten in de KBG en informatie voorziening

(ANIMO analyse 21 november op basis van verslagen Klankbordgroep en BP-stukken)

In de eerdere ANIMO-analyse zijn een groot aantal bespreekpunten uit de Klankbordgroep gescoord op hun uitkomst voor de diverse belangen(groepen).

Hier wordt nader bekeken:

- In hoeverre het bespreekpunt aan bod is gekomen in de Klankbordgroep
- In hoeverre er tijdig informatie beschikbaar is gekomen (zie tabel).

Het beslag op de Westerhout is verschillende keren bijgesteld zonder uitleg van de redenen in de Klankbordgroep. De bespreking heeft zich beperkt tot de kap van bomen; het effect op de verblijfskwaliteit (rust, lichthinder) is niet aan de orde gekomen.

Bij de verbinding tussen de Voorhout en Westerhout is de focus van de Gemeente gericht geweest op de functie als wandelroute (Rondje door de Hout). Vanuit de insprekers is ook de functie van ecologische corridor voor fauna uitwisseling tussen Westerhout en Voorhout benoemd. Maar hier is niets mee gedaan, b.v. in geval van het dempen van sloten. Het onderzoek naar het effect op grondwaterstand in de Westerhout is ook te laat beschikbaar gekomen.

Bij vergroening is door de insprekers gevraagd om een expliciete formulering in het BP. De gekozen route via een maximum voor het parkeeroppervlak is niet aan de orde geweest in de Klankbordgroep.

Bij waterberging is de relatie tussen vergroting van de vijver en berging via minder verharding (voor parkeren) niet besproken. Het is nog steeds onduidelijk hoeveel de vijver moet uitbreiden.

Met name de verkeersaspecten zijn onvoldoende aan bod gekomen, mede omdat de Verkeerskundige onderbouwing pas medio november beschikbaar kwam. Daardoor is er geen bespreking geweest over het extra NWZ verkeer op de Julianalaan, inclusief ambulances. De Verkeersstudie beschouwt de Julianalaan uitsluitend als ontsluitingsweg, zonder rekening te houden met de specifieke locatie in een park. De barrierewerking voor de Hout is nauwelijks aan de orde gekomen, en daarmee ook niet die over een autoluwe Julianalaan. Ook de veiligheidsaspecten bij combinatie van bestaand autoverkeer, extra autoverkeer voor NWZ en de ambulances met de functie als fietsroute zijn nauwelijks besproken.

Bij parkeren is er geen expliciete bespreking geweest van de voor- en nadelen van de diverse (ondergrondse) parkeeropties.

Bespreking van het tijdelijk parkeren is eerst even aan de orde geweest i.v.m. de Vaststellingsovereenkomst, maar daarna nooit meer besproken. Pas in november is uit de Verkeers studie gebleken dat er in de fase tussen (eventuele) bouw van een PG onder de tuin en het slopen van oudere ziekenhuisdelen een aanzienlijke toename van verkeer plaats vindt bij de hoofdingang.

Samenvatting uitkomsten

Behandelde punten: bijna de helft van bespreekpunten is niet, of onvoldoende, aan de orde gekomen in Klankbordgroep

Beschikbaarheid informatie: bij meer dan de helft van de bespreekpunten ontbrak tijdige informatie

Uitkomsten van bespreking BP/nieuwbouw NWZ in de Klankbordgroep				
Onderwerp en bespreekpunten	**Partij**	**Behandeld**	**Informatie**	**Opmerking**
1a. Westerhout als natuurdeel				
Beslag nieuwbouw op Westerhout (kappen bomen)	H		deels	Onderbouwing m2?
Verstoring stilte/donkerte door toegangen SEH/HAP	H	nee	nee	Positie toegangen
Grondwater regulering (waterafvoer weg-bestemd)	H		nee	
1b. Compensatiegroen (zie 1a)				
Groen i.p.v. parkeren Kraakmantuinen (1500 m2)	H			
Groengebied ter plaatse van zusterflat	H			
10. Corridor Voorhout - Westerhout				
Vastleggen corridor Voorhout - Westerhout in BP	H	deels		Alleen als wandelpad
Water als deel ecologische corridor (weg-bestemd)	H		nee	Onderzoek effecten
PG onder tuin/corridor > bomen weg/verstoring	H	deels	nee	Onderzoek bomen
Ontsluitingen SEH en HAP > kruisen corridor	H	deels		Locatie toegangen
Autoverkeer Whl verplaatst > corridor over Whl	H			
NWZ-parkeren/verkeer Hdl weg ? > corridor over Hdl	H	nee	nee	Verkeerstudie te laat
Tweede looproute Voorhout - Westerhout	H	nee		Verkeerde route
11. Vergroening NWZ terrein (ex. compensatie)				
Vergroening expliciet vastleggen in BP	H,B		nee	Hoeveelheid groen
Ondergronds parkeren > ruimte voor vergroening	H,B		nee	Vgl opties ontbreekt
Mogelijke woningbouw > minder vergroening	H		nee	Status onduidelijk
Maximum voor parkeren > minimum vergroening	H	nee		Max in def. BP
12. **Waterberging**				
Bestaande waterlopen rond ziekenhuis weg	H			
Uitbreiding vijver bij tuin ziekenhuis	B	deels		Altern.opties
Nieuw water langs Metiusgracht	C			
13. Verkeer op en rond NWZ terrein				
Autoluwe Julianalaan (tegen versnippering)	H	nee	nee	Verkeerstudie te laat
Ontsluiting HAP via Julianalaan > meer autoverkeer	H			
Ruimer bestemming Westerlicht (meer autoverkeer)	H	deels		Niet verkeerseffecten
Ambulances Julianalaan/Westerweg(geluid, veiligheid)	H,B	deels	deels	Westerweg niet
Fiets-suggestiestroken op Julianalaan	B	nee	nee	Verkeerstudie te laat
Aanpassing (veiligheid) Julianalaan ten koste groen	H		deels	Verkeerstudie te laat
In/uitgang naar begin Wilhelminalaan (zusterflat)	H,B			
Harddraverslaan als fietsroute (niet genoemd)	H	nee	nee	Niet besproken
Wilhelminalaan met paal > alleen busroute	B			
Weg over NWZ terrein (bij PG onder tuin/corridor)	H		nee	Route niet bekend
14. Parkeren op en rond NWZ terrein				
Parkeren P8 weg	H,B			
Parkeerdekken bij Kadettenschool weg	H,B,C	deels	deels	Tijdstip onduidelijk
Parkeren NWZ op Harddraverslaan weg ?	H	nee	nee	Niet besproken
Ruimere bestemming Westerlicht (extra parkeren)	H	deels		Niet parkeereffecten
Extra parkeren bij SEH/HAP toegang (Westerhout)	H	deels	nee	Cijfers te laat
Ondergrondse PG zusterflat of corridor/nieuwbouw	H,B	deels	deels	Geen vgl. opties
15. Bouwen in de Hout				
Vleugel Westerlicht (waarschijnlijk) afgebroken	C			
Maximale bouwhoogte groter (Westerhout zijde)	H,C			
Nieuwbouw met vleugels penetreert Westerhout	H		deels	Oppervalk brandgang
16. Woonkwaliteit				
Afstand woningen tot nieuwbouw zelfde (Whl)	B			
Geen verkeer/parkeren hoofdingang (Whl, eindfase)	B			
Privacy/rust bij PG onder tuin > bomen weg (Whl)	B	deels	nee	Geen bomenanalyse
Nachtelijk autoverkeer naar HAP toegang (Whl)	B	nee	nee	Locatie/route ?
Groene rand tegen zicht op parkeren (Metiusgracht)	B			
Parkeren in 2 lagen 2,5 m hoog (Metiusgracht)	B	deels	deels	Niet concreet zicht
Alleen nog bewonersverkeer (Metiusgracht, eindfase)	B			
17. Tijdelijk parkeren en verkeer				
Overlast diverse extra parkeerterreinen	B	nee	nee	Update niet behandeld
Extra verkeer naar PG onder zusterflat / onder tuin	B	nee	nee	Verkeerstudie te laat